ИНФОРМАЦИЈА О ПРВОМ ЈАВНОМ СЛУШАЊУ

ОДБОРА ЗА ЗАШТИТУ ЖИВОТНЕ СРЕДИНЕ НА ТЕМУ:

„СИСТЕМСКА РЕШЕЊА У ЖИВОТНОЈ СРЕДИНИ

СРБИЈА 2017-2027 – ДЕФИНИСАЊЕ ПРОБЛЕМА“,

ОДРЖАНОМ 1. НОВЕМБРА 2016. ГОДИНЕ

 Одбор за заштиту животне средине је, на основу одлуке донете на Другој седници, одржаној 20. октобра 2016. године, дана 1. новембра одржао Прво јавно слушање на тему: „Системска решења у животној средини – Србија 2017-2027 – дефинисање проблемаˮ.

 Јавно слушање је почело у 11, 00 часова.

 Јавном слушању су присуствовали: др Бранислав Блажић, председник Одбора и чланови Одбора: Соња Влаховић, Владимир Петковић, Ивана Стојиљковић, Ивана Николић, Борка Грубор, Милош Бошковић, Јасмина Каранац, Горан Чабради и заменици чланова Одбора: Светлана Николић Павловић, Милена Турк и Нада Лазић, као и народни посланици: Предраг Јеленковић и Олена Папуга.

 Учесници јавног слушања, били су представници Министарства пољопривреде и заштите животне средине: Александар Весић и Жељко Пантелић, помоћници министра, Радмила Шеровић, начелник Одељења за управљање отпадом, Гордана Петковић, начелник Одељења за европске интеграције и међународну сарадњу у области животне средине и Милан Стевановић, саветник; Филип Радовић, директор Агенције за заштиту животне средине; Покрајински секретаријат за урбанизам, градитељство и заштиту животне средине: Немања Ерцег, секретар и Светлана Марушић, самостални стручни сарадник; Секретаријат за заштиту животне средине: Горан Триван, секретар и Филип Абрамовић, директор Дирекције за управљање отпадом; Илија Ђорђевић, Привредна комора Зелене Србије; Јелена Плавански, руководилац у Привредној комори - Центар за екологију; Љубинка Калуђеровић, секретар Одбора за животну средину и ванредне ситуације у Сталној конференцији градова и општина; Душан Вишњић, менаџер „Инос Балкан“ Ваљево; Ана Петровић Вукићевић, председница Удружења рециклера Србије; Сандра Камберовић, генерални секретар удружења Индустрија отпада Србије „Храбри чистач“; Тања Петровић, извршни директор Младих истраживача Србије; Српска асоцијација рециклера амбалажног отпада: Кристина Цвејанов, председник и Сандра Зихерл, Фабрика картона Умка и Фабрика хартије Београд; Маја Бараћ Стојановић, генереални секретар ЦЕДЕФ-а; Пословно удружење Цементна индустрија Србије, Дејан Миленковић, директор и Милица Митровић, асистент директора; Александар Ћирић, одговорна особа за управљање отпадом и Милан Божић, стручни сарадник, „Medical wave“; Грађевинско комуналне делатности Кластер Панонија: Милан Гутић, председник и Наташа Јовановски, менаџер; Радомир Стевановић, помоћник директора РЕЦ Еко Тамнава Уб; Ласло Вадлеве, представник удружења „Гардош“; Миодраг Митровић, директор „Митеко“ Кнежевац; Компанија „Божић и синови“: Никола Егић, директор, Немања Божић, контролор и Олга Јованов, саветница за управљање отпадом; Слободан Аранђеловић, директор екологије, „Yunirisk“; Владимир Јанковић, „Unekoop“; Милош Радић, Савет зелене градње Србије; Наташа Ђерег, директора удружења Цекор; Америчка привредна комора у Србији „Amcham“: Драган Дилпарић, потпредседник Одбора за заштиту животне средине, Ана Милић, координатор и Милица Самарџић, менаџер; Огњан Пантић, асистент у Београдској отвореној школи; Золтан Киш, председник удружења грађана „ЕКОБЕЧЕЈ“; Софи Кекић, председникца Центра за истраживачке и развојне пројекте; Ана Арсић, „Treehouse“ Крушевац; „Remondis Medison“ д.о.о.: Мирослав Познић, директор продаје и маркетинга и Бојан Сударев, извршни директор; Ранко Стевановић, ЈКП „Комстан“ Трстеник; Соња Поповић, Архус центар јужне и источне Србије; Небојша Вранеш, удружење „ Zerowaste“; Национална асоцијација чистоћа Србије: Братислав Вучковић, Горан Симовић и Валентина Николић; Удружење ласер тонер рециклера Србије: Тони Гоља и Братислав Благојевић; Звездарски еколошки центар: Биљана Пантелић, одговорно лице и Иван Петровић, стручни сарадник; Валентина Ђурета, координаторка алумни програма у Београдском фонду за политичку изузетност; Данијел Бероња, менаџер „Брантнер“ отпадна привреда д.о.о.; Братислав Попрашић, Крушевачки еколошки центар; Јелена Николић, ЈП град Лозница; Ребека Божовић, Пиваре Србије; Милош Тодоровић, генерални секретар Удружења за амбалажу и заштиту животне средине СЕПЕН; Национално удружење експерата животне средине: проф. др Радмило Пешић, проф. др Владан Јолџић и проф. др Ђорђе Јовановић; ФЦЦ ЕКО д.о.о. Београд: Горан Крстић, менаџер и Марко Костић, регионални менаџер продаје; Биљана Миловановић, Зелени савет Параћин; „Секопак„ д.о.о.: Виолета Белановић Кокир и Ивана Павловић; Татјана Маринковић, координатор у КЗМ Крушевац; Јелена Киш, Рецан фондација; Бранкица Ристић, „Jakob Becker“ д.о.о. Рума; Сава Живадиновић; Татјана Маринковић; Миланка Филипов; Зоран Николић; Нела Цветковић и Момир Стојиљковић.

 Др Бранислав Блажић, председник Одбора, у уводним напоменама је рекао да је намера Одбора да, кроз серију јавних слушања, укаже на потребу доношења потпуно нових закона у области животне средине. Први корак представља дефинисање проблема, након чега следи предлагање промена у циљу решавања наведених проблема, док би последњу фазу чинило доношење нових закона. С обзиром на тему јавног слушања и потребу дефинисања проблема, рекао је да неће бити уводних излагања, већ да ће се одмах прећи на изношење конкретних проблема. Истакао је да су измене и допуне закона које су претходних година доношене од њих начиниле гломазне и несистематичне документе, тешко применљиве у пракси. Како би се што систематичније приступило решавању проблема који постоје, на првом јавном слушању ће бити набројани и дефинисани проблеми у области управљања отпадом, функционисања депонија и рециклаже (учесници јавног слушања могу Одбору доставити и у писаном облику своје виђење проблема). Указао је на то да је до сада је о свему овоме било много разговора, али је мало шта заиста урађено, па је сад прилика да се читавој проблематици приђе на директан и оперативан начин.

 У дискусији су учествовали: Саша Михајловић, Тони Гоља, Владимир Јанковић, Софи Кекић, Сандра Камберовић, Братислав Вучковић, Соња Поповић, Кристина Цвејанов, Радмило Пешић, Ана Петровић Вукићевић, Владан Јолџић, Братислав Попрашић, Драган Дилпарић, Милош Бошковић, Виолета Белановић Кокир, Ђорђе Јовановић, Миодраг Митровић, Наташа Ђерег, Никола Егић, Маринко Велимир и Золтан Киш.

 Саша Михајловић из Привредне коморе Зелене Србије, сложио се са тврдњом председника да је до сад много разговарано о проблемима у животној средини, а да је мало тога урађено, док су измене и допуне закона у овој области, донете крајем прошле године, послужиле само као минимална основа за даље функционисање. Навео је као највећи проблем питање тзв. зеленог буџетског фонда, који нема функцију коју би требало да има у финансирању пројеката из ове области. Изнео је да у Министарству финансија нема разумевања за то да се прихвати потреба да јавна средства прикупљена кроз овај фонд треба да буду опредељена за финансирање ове области. Истакао је да, ако нема повраћаја средстава, контроле и уплива средстава из додатних иностраних фондова, банака и других финансијских институција, које могу да покрију такву врсту пословања, наша рециклажна индустрија неће моћи дуго да издржи. Као начин за превазилажење проблема у пословању рециклажне индустрије навео је квартално плаћање надокнада рециклерима, што је уско повезано са фондом. Друго питање на које се осврнуо јесте организовано тржиште отпада, које је прописано законом, али се даље од тога није одмакло. Указао је на проблем контроле увоза и извоза отпада, одређивања цена, количине увезеног отпада и сл. Навео је да подаци које у својим извештајима даје Агенција за заштиту животне средине често нису прецизни или су недовољно конкретни. Организовано тржиште отпада створило би услове за контролисање начина протока и квалитета отпада, кроз софтверски систем који би објединио податке о увозу, извозу и начину рециклаже, тј. третману отпада. Указао је на то да је Изменама и допунама Закона о управљању отпадом прописано да Влада, на предлог министарства надлежног за послове животне средине, министарства надлежног за послове привреде и министарства надлежног за послове финансија, ближе уређује оснивање, услове, начин функционисања и организовања организованог тржишта отпадом. Изнео је информацију да је у том циљу формирана радна група, а у фебруару месецу 2017. године ће бити годину дана од почетка рада, а да ништа конкретно није урађено по овом питању.

 Тони Гоља, председник Удружења ласер тонер рециклера Србије, истакао је да је утврђено, према анализи коју је направило Удружење 2014. године, да се у Србији на годишњем нивоу потроши преко милион тонера за различите уређаје, односно да се генерише око 500 тона отпадних касета (а овај број се из године у годину рапидно повећава). Од поменутих 500 тона отпада, само се 18 до 20% врати у поновну употребу, док остатак завршава на депонијама и у природи. Имајући у виду начин на који се управља тим отпадом, као и хемијски састав тонер касета (које садрже живу, шестовалентни хром, кадмијум и арсен), ово питање је неопходно што пре решити, јер је утицај на животну средину погубан. Скренуо је пажњу на то да је највећи број касета за једнократну употребу које завршавају на депонијама, направљен у Кини и југоисточној Азији, од материјала који не дозвољавају поновну употребу, већ се после прве употребе бацају. Након одлагања на депоније, које су заправо велике ливаде на којима је отпад изложен атмосферским утицајима, тонер прах се путем ветра разноси и контаминира ваздух, путем воде и снега се растапа и контаминира земљиште, чиме долази до подземних вода, које даље завршавају у речним токовима и тиме у човековом ланцу исхране. Други негативан утицај овог отпада јесте директан утицај на корисника, путем испарења која се јављају приликом штампе, када продукти сагоревања контаминирају простор. Анализе тонера који долазе са Далеког истока никад нису рађене, тако да није познат њихов састав, нити да ли су у њима садржани опасни елементи и која је њихова концентрација. Анализе касета оригиналних произвођача, које су рађене у Институту у Винчи или у Институту за јавно здравље, показале су да оне не спадају у опасан отпад, али уз напомену да нису ни инертан отпад и да ни у ком случају не смеју завршити на депонијама, већ се са њима мора поступати по посебним законима и прописима. Додатни проблем који се јавља услед употребе далекоисточних касета представља негативан утицај на домаћу привреду, што је потпуно занемарено од стране државе.

 Владимир Јанковић из удружења УНЕКООП, указао је на проблем са којим се суочава Општина Параћин, али и још један број локалних самоуправа, а односи се на започете а недовршене рециклажне центре, за које су потрошена велика новчана средства пореских обвезника (око 14 милиона), а који никада нису довршени. У Општини Параћин је овај објекат полудовршен, а осим што му се услед тога вредност смањује, прети опасност и од повређивања (јер се около још увек налази градилиште). Министарство би требало што пре да се позабави овим проблемом – или изналажењем средстава да се објекат доврши, или да му се одобри пренамена, јер у тренутној ситуацији он никоме не користи.

 Софи Кекић из Центра за истраживачке и развојне пројекте „Ecodev“, указала је на то колико је Србија тренутно удаљена од захтевних стандарда дефинисаних Поглављем 27 – Животна средина и климатске промене, због чега нам преостаје много посла, израда макроекономских анализа у овој области, као и велике инвестиције, у оквиру чега је у инфраструктуру за управљање отпадом неопходно уложити око 918 милиона евра. Истакла је да Постскрининг документ за Поглавље 27 предвиђа потпуну имплементацију Директиве о депонијама 90/31 до 2032. године, што подразумева да се до предвиђеног рока, ниво депонија у Србији сведе на нулу. Имајући у виду да Европа има за циљ да број депонија сведе на нулу до 2020. године, указала је да је предвиђени рок за Србију нереално дуг. Како спровођење ове Директиве захтева значајне инвестиције, које би требало посматрати као шансу за привредни раст у области управљања отпадом и могућност за креирање великог броја радних места, предложила је да се испита могућност финансирања кроз јавно-приватна партнерства, као један од успешнијих модела у другим државама које су прошле кроз овај процес. Удружење „Ecodev“ је покренуло иницијативу и студију за интегрисање зелених послова у Србији у националну статистику, у циљу мерења ових ефеката на економију. Истакла је, као један од приоритета у сектору управљања отпадом, производњу енергије из отпада, системом гасификације у редуктивној атмосфери, са смањеном емисијом угљендиоксида. Ово би подразумевало комбиновану производњу топлотне електричне енергије, а кандидати за ову технологију су сви већи градови у Србији (са преко 100 хиљада становника). Закључила је да би комплетну област заштите животне средине, а поготово управљање отпадом, требало посматрати као будући извор привредног раста и великог броја нових радних места.

 Сандра Камберовић, генерални секретар удружења Индустрија отпада Србије „Храбри чистач“, рекла је да би данас, пре свега, требало говорити о горућим питањима из претходног периода која још увек нису решена, а било би добро узети их у обзир приликом планирања за наредни период. Ово удружење је утврдило листу приоритета, коју ће писаним путем доставити Одбору до краја недеље. Навела је да је оно од чега би требало кренути јесте свеобухватна паралелна ревизија постојећег законодавства у области управљања отпадом, планирана за 2017. годину. Приликом ревизије закона и подзаконских аката, укључујући и постојећа стратешка планирања, требало би вршити консултације са корисницима закона, односно индустријом у процесу доношења прописа (не на јавној расправи, већ у поступку креирања прописа), а потребно је започети и анализу трошкова имплементације прописа (која даје праву слику о томе колико је новца неопходно за примену једног прописа). Истакла је да ће ово удружење наставити да се залаже за то да у Буџету буду планирана средства за имплементацију и спровођење обавеза које је Република Србија већ преузела. Једна од тих обавеза је решавање питања историјског загађења, са чиме се држава до сад није суочила на прави начин, док у међувремену рокови истичу. Резултат оваквих активности би требало да буде стабилан правни оквир, али и доследна имплементација и спровођење кључних прописа. Истакла је да држава треба хитно да дефинише начин и услове за повлачење средстава из тзв. зеленог фонда, који би, у складу са постојећим прописима, требало да постане оперативан 1. јануара 2017. године. Стога је крајње време да постоје макар назнаке о томе који ће бити приоритети овог фонда у прве две-три године рада. Указала је и на неопходност стратешки синхронизованог плана, усклађеног са потенцијалним „brown field“ инвестицијама за чишћење загађених локација. Оно што је такође важно и што би требало што пре размотрити, јесте анализа стварног стања оператера за третман отпада, у складу са постојећим регистром издатих дозвола (који се води код Агенције за заштиту животне средине). Поред тога би требало обратити пажњу на то да ли је постојећи систем издавања дозвола адекватан и да ли постоје могућности за његово унапређење. Скренула је пажњу и на потребу изједначавања статуса и услова рада за оператере који се баве третманом отпада јестивих уља и оператера који се баве третманом синтетичких и минералних уља. Предуслов за наредне кораке је успостављање примарне сепарације отпада, у складу са најбољим доступним техничким решењима, у зависности од низа фактора који утичу на логистику, насељеност подручја итд. Навела је да је реконструкција јавних комуналних предузећа већ одавно требало да буде завршена. Када се ради о имплементацији принципа продужене одговорности произвођача, прописаног последњим изменама и допунама закона, навела је да је потребно размислити о увођењу депонијске таксе која би, на основу анализа овог удружења, требало да износи 30 евра по тони за санитарне депоније, као и о суочавању са несанитарним депонијама (како су дефинисане законом) и сметлиштима. Указала је и на потребу изналажења начина за управљање посебним токовима отпада, као и начина за достизање циљева за рециклажу, који би били одрживи. Поставила је питање да ли је могуће очекивати да ће се, у овом мандату Владе, приступити административним и институционалним реформама, у циљу ефикасније имплементације и спровођења прописа у области животне средине и управљања отпадом.

 Братислав Вучковић, председник скупштине Асоцијације „Чистоћа Србије“ и директор ЈКП „Медиана“ из Ниша, рекао је да је ова асоцијација образована у жељи да се Србија комунално децентрализује, с обзиром на то да, иако су проблеми исти, различито се решавају од једне локалне самоуправе до друге. Основни циљ њеног оснивања јесте кандидовање одређених пројеката, како би се лакше дошло до новца који у ове сврхе даје ЕУ и помогло да нпр. све општине добију „аутосмећар“, а да Србија, када су комуналне делатности у питању, буде уравнотежена. По његовом мишљењу, неопходно је најпре раздвојити комунална предузећа на локалу, од осталих јавних предузећа, јер се правила не примењују на сва комунална предузећа равноправно. Ово говори у прилог потреби да се донесе закон о комуналним предузећима, како би она коначно била издвојена из јавног сектора и како би престало њихово сврставање у потрошаче јавног новца. Кад је у питању управљање отпадом, истакао је да је у Нишу, реализацијом ИПА пројекта, подељено 18 хиљада канти за селектовање отпада, што би препоручио и осталим градовима. У Нишу су направљене публикације „Азбука нечистоће“ и „Азбука рециклаже“, које су за сад добро примљене међу грађанима, па се на месечном нивоу селектује око 300 тона отпада (што је недовољно, али је ипак успех, с обзиром на то да је претходно све то завршавало на депонијама). У питању је роба која има своју вредност, само је потребно наћи правог купца.

 Соња Поповић, представник ЈКП „Медиана“ из Ниша и Архус центра јужне и источне Србије, истакла је да је, и поред многих проблема, у области управљања отпадом већ много тога урађено кад је у питању законска регулатива, којом је у великој мери транспонована директива Европске уније. Поставила је питање када ће постојећи закони бити имплементирани. Последњим изменама и допунама Закона о управљању отпадом, већ су унете одређене новине које још увек нису имплементиране, а не постоје ни уредбе и правилници који би довели до њиховог спуштања на локални ниво и ниво јавних комуналних предузећа, као и приватних предузећа која су партнери (као оператери за управљање отпадом). Истакла је да је неопходно изградити систем, а не константно мењати постојећи и уводити новине. Стога је потребно постићи договор о томе шта је добро за све и предузети кораке у том циљу. Кад је у питању најављена ревизија Стратегије управљања отпадом, апеловала је да комунална предузећа и цивилни сектор буду укључени на време и да добију прилику да изнесу своје виђење конкретних проблема на терену, са чим су добро упознати. Када су у питању регионални и локални планови управљања отпадом, проблем представља то што су они донети, али се по њима не ради, нити постоји обавеза подношења извештаја шта је од планова реализовано.

 Кристина Цвејанов, председница Српске асоцијације рециклера амбалажног отпада, рекла је да постоји читав низ проблема у области којом се рециклери баве – није у питању само рециклажа, већ цео систем управљања амбалажним отпадом. Главни проблем лежи у недовољним капацитетима Владе, надлежног министарства и осталих институција (укључујући и локалне самоуправе) да раде не само на креирању прописа, већ и на њиховој имплементацији. У вези са тим би требало урадити озбиљну анализу капацитета администрације за решавање ових проблема, јер је то предуслов да изађемо из зачараног круга и разговора који не воде никуда. Нереално је очекивати да индустрија рециклера са једне стране, и индустрија загађивача са друге, реше и унапреде проблеме у читавом систему. Истакла је да је нејасно како ће, у оквиру комуналног сектора у Србији, бити примењени стандарди ЕУ, када постоји 30 хиљада индивидуалних сакупљача. Иако неформалне сакупљаче, као и комунална предузећа, види као партнере, подаци Асоцијације показују да је достигнут одређени праг развоја и уколико се не пронађе начин да се покрене сакупљање у комуналном сектору, доћи ће до стагнације, или чак пада. Исто тако, да би на квалитетан начин могли да се воде разговори о изменама закона, неопходан је широк консензус, као и озбиљна анализа могућих решења. Уместо решавања парцијалних проблема, потребно је направити радикалан корак и направити систем у правом смислу те речи, али систем који ће омогућити задржавање радних места (која иако су у сивој зони, постоје) и људе који се баве сакупљањем легално увести у систем, а са друге стране заштитити комунална предузећа и њихове инвестиције, како би уопште било могуће у будућности одговорити на све изазове у процесу преговора о Поглављу 27.

 Проф др Радмило Пешић, професор на Пољопривредном факултету и члан Националног удружења експерата животне средине, похвалио је овај начин рада Одбора за заштиту животне средине и рекао је да је, од 2000. године до данас, у читавој политици заштите животне средине присутан изразит дисконтинуитет, институционално лутање, неусаглашеност циљева и сл. Ово се огледа и у припајању области животне средине разним другим областима у оквиру различитих министарстава, што се лоше одражава на рад ове кључне институције. Истакао је да је Србији преко потребно стабилно министарство животне средине, јер ће без тога проблеми стално бити присутни. Када је у питању управљање отпадом, указао је на то да кадровски континуитет још увек постоји, у виду компетентних људи, али су проблеми без обзира на то присутни. Кад је у питању тзв. зелени фонд, рекао је да тренутна ситуација апсолутно не задовољава и да се управо на питању фонда види какав дисконтинуитет влада у земљи, као и да се средства не користе наменски. Истакао је да је другачија структура фонда неопходна што пре (модеран револвинг фонд који може излазити на тржиште капитала).

 Ана Петровић Вукићевић, председница Удружења рециклера Србије, рекла је да се проблеми које чланови овог удружења износе већ низ година, подударају са проблемима које су износили претходни говорници, посебно они који се односе на фонд. Сложила се са констатацијом да, докле год фонд не буде имао сопствена средства и предвидљиво пуњење, највећи број проблема неће моћи да буде решен. Како се не би губило време, требало би искористити постојећи систем, са тренутним капацитетима и могућностима, и у оквиру њих постићи то да исплате надокнада рециклерима буду кварталне, како новац (као што је сад случај) не би стизао са годину дана закашњења. Ово је могуће постићи повећањем наплате еко-такси, вршењем квалитетније инспекцијске контроле, како загађивача који не плаћају, тако и узимањем у разматрање ко су све рециклери (да ли од 2500 издатих дозвола сви раде, да ли раде у складу са важећим прописима итд.). Навела је да сада постоји могућност да под контролу подпадају и они који су невидљиви за систем, што до сада није било могуће санкционисати. Истакла је да је веома битно да од 2017. године постоје помаци које је могуће остварити са постојећим прописима који су на снази.

 Проф. др Владан Јолџић, професор права на Институту за криминолошка и социолошка истраживања и члан Националног удружења експерата за заштиту животне средине, рекао је да наоко разнородни искази који су се до сад чули, чине сложен мозаик. Навео је да смо Закон о управљању отпадом пожурили да ускладимо са прописима ЕУ на потпуно погрешан начин, па смо добили превелики документ који је тешко дотерати и још теже применити. Реалност је таква да законе које тренутно имамо, не можемо заменити за годину дана, али је могуће један по један проблем издвајати из корпуса и студиозно, са јачим тимом, обрађивати кроз преднацрт, нацрт и предлог закона, који ће одредити конкретна питања. На такав начин би се овај поступак смањио временски, а смањио би се и текст садашњег закона да би се у једном моменту анулирао. Ово би требало урадити на квалитетан начин, део по део, како бисмо у тренутку кад то буде потребно, имали потпуно усклађене законе са прописима Европске уније.

 Братислав Попрашић из Крушевачког еколошког центра, приметио је да инспекцији на републичком нивоу недостаје макар 50% капацитета да би адекватно могли да реагују, док инспектори на локалу скоро да и немају надлежности, а уколико не постоје ефекти деловања инспекције, сматра да је свака даља прича сувишна. Истакао је да је потребно да се у области правосуђа што пре покрене ово питање, како бисмо знали шта се десило са поднетим кривичним пријавама, пријавама за привредне преступе и сл. да ли су и на који начин процесуиране. Поменуо је и питање токова отпада који се генеришу на сеоском подручју. Сматра да се ово питање занемарује, како због разуђености, тако и због осиромашења села. Навео је да је регулисање ових токова отпада у економском смислу проблематично, а ову услугу је скоро немогуће наплатити. Навео је да је Еколошки центар Одбору послао свој писани прилог.

 Драган Дилпарић из Одбора за заштиту животне средину Америчке привредне коморе у Србији (која броји преко 200 домаћих и мултинационалих компанија), скренуо је пажњу на то да се животна средина финансира из привреде, кроз поштовање принципла „загађивач плаћа“, али се ипак преноси на крајњег потрошача у мањој или у већој мери. Овај принцип, којим се путем привреде новац уплаћује у буџет Републике (с обзиром на то да не постоји фонд за заштиту животне средине у оном облику у ком је постојао до 2012. године), доследно примењују све чланице ове коморе. Међутим, проблем је у томе што више од 50% обвезника, који своје производе стављају на тржиште (реч је о посебним токовима отпада), не извршава своју законску обавезу, што значи да на годишњем нивоу буџет Републике буде оштећен за око 20 милиона евра. Указао је на неопходност примене принципа продужене одговорности, јер се мора бринути о производима који након употребе постају отпад. Навео је да је изменама и допунама закона дефинисана обавеза дневне евиденције производа који се стављају на тржиште, што у многоме отежава пословање многих компанија. Истакао је да процедуре треба упростити. Кад је у питању проблем са депонијама, рекао је да докле год је цена депоновања оволико ниска (700 до 1000 дин. по тони), неће бити ни примарне сепарације, јер је отпад најлакше само одложити на депонију. Истакао је да, када буде подигнута цена депоновања, имаћемо примарну селекцију јер ћемо водити рачуна о томе шта ћемо бацати јер нас то кошта. Навео је да тај новац треба улагати у развој сакупљачке мреже, која се може развити уз помоћ оператера система и партнерства са јавним комуналним предузећима. Истакао је да се рециклажна индустрија суочава с озбиљним проблемима. Наиме, 2010. године је држава добро учинила када је инвестирала у подизање капацитета рециклажне индустрије, али сада, након шест година, њено финансирање је нестабилно, постоји нелојална конкуренција кад је у питању плаћање накнада од стране обвезника, па је време да се пусти привреда да сама финансира комплетан систем управљања отпадом, кроз принцип продужене одговорности.

 Члан Одбора Милош Бошковић рекао је да би најпре требало да почнемо од нас самих и запитамо се колико се свако од нас бави облашћу животне средине у свакодневном животу (нпр. где бацамо стакло или уље или пластичне кесе из продавница). Истакао је да је наша земља на врло ниском нивоу кад је у питању решавање проблема у животној средини и ово је једина област која је потпуно неуклађена са законодавством Евреопске уније, на основу података са Wikipedije. Рекао је да се виде одређени напори и позитивне тенденције, нпр. у Нишу се пре око годину дана започело са сепарацијом отпада, што унеколико говори о приближавању стандардима западне Европе. Међутим, грађани не схватају важност рециклаже, јер нису довољно едуковани о проблемима у животној средини, о чему би више требало да се учи кроз систем образовања. Такође, медији би требало ово питање да схватају много озбиљније, али се суштински све своди на питање – да ли постоји политичка воља.

 Виолета Белановић Кокир, оператер за управљање амбалажом и амбалажним отпадом у „Секопак“ д.о.о, истакла је да није тачна тврдња претходног говорника да област животне средине ни у једном делу није усклађена са прописима ЕУ – област амбалаже и амбалажног отпада и Закон су потпуно усклађени, а Уредбом која је тренутно на снази је предвиђено да 2019. године буде остварено 60% сакупљеног и рециклираног амбалажног отпада. Међутим, иако је овај систем до сад био успешан, има простора за његово унапређење. Најважније је развити примарну селекцију, а то није могуће на начин како је то сад успостављено. Такође, нема смисла градити нове санитарне депоније, уколико не постоји примарна селекција, путем које ће амбалажни отпад бити сакупљен на месту настанка и послат на рециклажу, пре него што уопште доспе до смећара или депоније. Нагласила је да је неопходно да и локалне самоуправе и локална комунална предузећа морају да имају циљ колико треба да сакупе и пошаљу на рециклажу. Кадa је у питању неформални сектор, сложила се да примарна селекција не може да се развија на прави начин, уколико се сакупља из контејнера јавног комуналног предузећа, али са друге стране постоји проблем великог броја откупних места, отворених од стране различитих приватних сакупљача и рециклера. Ово се директно коси са политиком Јавног комуналног предузећа, које покушава на добровољној бази да сакупи све количине. Међутим, проблем за цео систем представља то што не постоји инспекцијски надзор на високом нивоу, који би неформални сектор спречио да покупи из контејнера јавног комуналног предузећа. Као важну за област амбалаже и амбалажног отпада је поменула и категоризацију свих учесника у систему – сакупљача, рециклера и оператера, јер ће тек тад, на основу дозвола, прави рециклери добијати накнаде од стране привреде за оно што су рециклирали.

 Проф др Ђорђе Јовановић, професор на Факултету за економију и инжењерски менаџмент у Новом Саду и члан Националног удружења експерата животне средине, издвојио је као један од највећих проблема у Србији, кад је област животне средине у питању, проблем отпада. Још већи проблем представља управљање отпадом, а оно не подразумева само примарну селекцију. Отпад је, сам по себи, негативан производ и као такав се неизоставно јавља приликом производње или пружања услуге. Оно у чему грешимо је што га не посматрамо као део тог процеса, а самим тим га ни не решавамо системски. Наиме, системско решавање би требало да почне од момента производње отпада. Нажалост, проблем отпада је много шири од онога што је данас изнето, а кад је овако велики системски проблем у питању, неопходна је интерсекторска повезаност. Управљање подразумева планирање, организовање, спровођење и контролу. Закони се морају спроводити, а не да доношење закона буде само себи сврха. Држава се, по његовом мишљењу, није показала као добар управљач. Нагласио је да је неопходно развити капацитете, да контролни механизми морају да буду јасни и да се мора дефинисати начин спровођења казнене политике од почетка до краја (рад инспекције и судова), како би држава могла да управља системом на прави начин. Истакао је да држава мора да створи тржишни амбијент, где ће тржишна утакмица бити на прави начин одиграна.

 Миодраг Митровић, директор компаније Митеко из Кнежевца, рекао је да се, као неко ко долази из сектора приватне идустрије, посебно залаже да оператери у индустрији отпада буду приватне компаније, јер сматра да су оне кључ за организовање система у управљању отпадом. Споменуо је да је Национални имплементациони програм за трајне загађиваче земље израђен пре годину и по дана, уз помоћ донације, али да га Влада још увек није усвојила. Осврнуо се и на велики број предузећа која су под стечајем (на око 90 локација) око којих је створено историјско загађење и подсетио на обавезу државе да финансира њихово уклањање. Како би се историјско загађење санирало, неопходно је обезбедити средства од стране државе (нпр. Буџетом за 2017. годину). Указао је на један пројекат спроведен пре годину и по дана, које су реализовале домаће компаније организоване у један конзорцијум, које су очистиле отпад, али је преостао отпад одређених фирми (нпр. Вискоза), а испливале су и различите афере. Њихово постојање, поред тога што угрожава животну средину и здравље људи, негативно утиче и на пословање приватних компанија због нелојалне конкуренције. Истакао је да је против субвенција, али је нагласио да уклањање историјског загађења треба да се финансира из буџета Републике Србије.

 Наташа Ђерег, директорка удружења Центар за екологију и одрживи развој – Цекор и координатор Радне групе за животну средину Националног конвента о Европској унији и Коалиције 27, рекла је да се слаже са већином изнетих ставова, али да није јасно који нови закони из области животне средине треба да буду донети, ако је у Постскрининг документу за Поглавље 27 јасно назначено шта је планирано, а не помиње се доношење потпуно нових закона у области животне средине, већ је наведено да ће постојећи закони бити усклађивани одређеном динамиком за сваки поједини сектор. Осврнула се и на то што се у Постскрининг документу, кад су у питању и област управљања отпадом и област управљања водама (нарочито комуналним отпадним водама), као предуслов за било какве активности наводи реструктуирање комуналних предузећа. Поставила је питање како Министарство пољопривреде и заштите животне средине, које нема ингеренције у комуналној делатности, може да у документу који је припремило, а који је донела Влада, да наведе да је реструктуирање комуналних предузећа један од предуслова, односно да ли је то став Министарства или је став Владе и које су мере за то предвиђене у року од 4 године који је дат овим документом. Констатовала је да је наведено да ће финансирање из ове области потицати искључиво из ИПА фондова, док је национално финансирање предвиђено као варијабилно и зависи од Министарства финансија. Наласила је да је на јавно слушање потребно позвати представнике Министарства финансија, с обзиром на то да се говори и о моделима финансирања, зеленом фонду итд. Међутим, поставља се питање шта ће бити уколико средства из ИПА фондова не буду одобрена, а већ смо имали трогодишњу паузу у финансирању пројеката из ових фондова (због наводно проблематичних пројеката). Стандарди у области животне средине не би требало да буду обавеза коју нам неко намеће, већ би то држава требало да ради првенствено због здравља грађана и очувања ресурса за будуће генерације. Рекла је да је недопустиво да држава нема статистику и преглед трошења буџетских средстава од 2012. године, када је претходни фонд укинут, до оснивања новог зеленог фонда. Осврнула се и на проблем отпада и историјског загађења и рекла да нигде није наведено (па ни у Постскрининг документу), како ће ово питање у будућности бити решавано, а обавеза је државе да то дефинише.

 Никола Егић, директор компаније „Божић и синови“, која се бави рециклажом електричног и електронског отпада навео је да није добро што нема представника Министарства финансија на јавном слушању, јер без новца је проблем отпада немогуће решити, па чак и кад су богате државе у питању. Истакао је да је систем кључна реч у решавању проблема и неопходно је дефинисати систем, да би се могло приступити писању закона и подзаконских аката. Истакао је да се, услед незрелих тржишних услова и занемарљивих основних постулата одрживог развоја, у Србији не може сматрати успешном примена принципа „загађивач плаћа“, као ни принципа продужене одговорности. Осврнувши се на важеће прописе, навео је да је Управа царине дужна да почетком године достави Агенцији за заштиту животне средине извештај о производима, који су увезени, а који ће постати посебни токови отпада. Агенција је дужна да те податке достави Министарству до 30. априла текуће године за претходну годину, по обвезницима плаћања накнаде. На овснову ових података, Министарство обрачунава накнаду и доноси решење о обвезнику плаћања накнаде за календарску годину текуће године за претходну годину у року плаћања који не може бити дужи од 30 дана. Предложио је да Управа царина, надлежно министарство и Агенција за заштиту животне средине морају да промене ток размене података како би се убрзала наплата, тако што би се извештавање и плаћање вршило до 15. дана текућег месеца за претходни месец или бар квартално за рок реализације од 15 дана након истека квартала, слично принципу ПДВ-а. Навео је да у последње четири године нових пројеката из области заштите животне средине готово да није ни било, да се принципима јавних расхода из Буџета финансирају неопходни администратвини текући послови (подмирење минуса који су у претходној години имали оператери третмана и рециклери), као и да се неопходна обртна средства за дневну ликвидност обезбеђују од пословних банака да би рециклери могли оперативно да раде. Закључио је да привредни развој пројеката у животној средини зависи од кредитне политике привредних банака. Указао је на потребу да се Законом о буџету за 2017. годину предвиде потребе за 2016. годину плус потребе зеленог фонда (да буде у процентуалној релацији или у директном односу са наплатом надокнаде од обвезника) бар за пола наредне године како би се смањило расипање новца за камате банкама. Указао је на то да, када би се увео финансијски ред, када би сви обвезници плаћали еколошку накнаду, финансијско оптерећење продајне цене производа би било мање. Истакао је да оператери третмана и рециклери, уговорно гледано, послују хазардерски, јер за третман отпада за непуна три месеца претходне године и десет протеклих месеци у текућој години немају уговор са финансијером, којим се гарантује да ће им се платити настали минус у пословању, по ценама дефинисаним подзаконским актом. Предложио је да се са тим оператерима, пре почетка нове календарске године, потпише документ о сагласности, о дозволи за наредни период, а уговор за финансирање са показатељима на истеку периода. Предложио је да се извештавање и уговорено плаћање спроводи месечно или бар квартално, по принципима ПДВ-а.

 Маринко Велемир, представник НВО „Зелени скок“ и „Зелена тачка“, рекао је да је најважније одредити однос између теорије и праксе. Истакао је да је принцип „загађивач плаћа“ добар као идеја, али шта у случају када се загађивачу исплати да плаћа – тада ово постаје рупа у закону која доводи до превеликог загађивања. Проблем представљају и запуштена села у којима постоје дивља сметлишта, а која ће приликом изградње система доћи тек на крају на анализу, која би међутим, требало да буду кључна, јер се најчешће налазе у местима веома богатим природним богатствима (резерватима природе). Скренуо је пажњу на то да производња органске хране бива нарушена запуштањем дивљих сметлишта у слабо насељеним подручјима. С друге стране, имамо много младих образованих људи који немају праксу и имају слабу перспективу за налажење посла у струци, па би део системског решења могло да буде њихово запошљавање у напуштеним селима.

 Золтан Киш, председник удружења грађана „Екобечеј“, рекао је да је у решавању проблема помало занемарена улога цивилног сектора и еколошких удружења, а она су најчешће та која указују на пропусте у овом сектору. Сложио се са једним од претходних говорника да је у решавању питања отпада, кључно правилно управљање отпадом и рекао да би што пре требало о томе да поведемо рачуна, док не буде касно.

 Председник Одбора је захвалио свима на учешћу и рекао да ће најпре сви проблеми побројани у дискусији бити пописани и обједињени, а онда следи изналажење начина на који је проблеме могуће решити. Оно што већ сад може да се издвоји као један од кључних проблема јесте функционисање јавних комуналних предузећа. Као други проблем би се могао издвојити систем сакупљања секундарних сировина. Навео је да током дискусије није изнето много конкретних и јасно дефинисаних проблема, него су више изношени уопштено (нпр. овог пута нико није дотакао тему опасног отпада, фармацеутског, медицинског итд, као ни тему регионалних депонија), али ће у наставку бити прилике и за то. На крају је навео да ће сви учесници јавног слушања бити на време обавештени о датуму одржавања наредног јавног слушања Одбора.

 Јавно слушање је завршено у 13, 35 часова.